VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 212)
z dnia 18 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 212)

18 lipca 2019 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryski (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej oraz ustawy o Służbie Więziennej (druk nr 3543 i 3641);

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3604 i 3643).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Mucha** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Sylwester Tułajew** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Słaboszowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Leoszkiewicz** główny specjalista w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marzena Pytlowana** zastępca dyrektora w Biurze Prawnym Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Choiński** zastępca dyrektora Zarządu I Służby Ochrony Państwa, **Marek Skrzypek** dyrektor Biura Finansów w Komendzie Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Kolasa** przewodniczący ZG NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak. Anna Ornat, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Grabarczyk**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Przystępujemy do pracy. Planowany porządek dzienny posiedzenia obejmuje dwa punkty. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzyć poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej oraz ustawy o Służbie Więziennej (druk nr 3543 i 3641).

Przypominam, że nie prowadzimy już debaty. Poseł reprezentujący wnioskodawców uzasadnia poprawki, a następnie może być jeden głos krytyczny wobec poprawki. W złożonym wniosku Klub Parlamentarny PO-KO wnosi o odrzucenie projektu ustawy. Wniosek przedstawi pani poseł Dorota Rutkowska. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Szanowni państwo, zgłosiliśmy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości, żeby jeszcze raz wywołać refleksję i zastanowić się nad tym, jakie skutki może wywołać wprowadzenie wielozwiązkowości w służbach mundurowych. Przypomnę, że to są służby uzbrojone, które mają w swoich stosunkach służbo-

wych podległość i dyspozycyjność. Te służby są wyjątkowo wrażliwe i dlatego uważamy, że jest wysoce prawdopodobne, że wprowadzenie pluralizmu związkowego upolityczni je, co prowadzi wprost do ograniczenia do nich zaufania społecznego.

Poza tym uważamy, że nie zachowano należytej staranności przy przygotowywaniu projektu tej ustawy. Chodzi o to, że wyeliminowano rzetelną debatę nad tym przedłożeniem na forum Rady Dialogu Społecznego. Może gdyby na tym forum rzetelnie o niej dyskutowano miałaby ona inny kształt, a może w ogóle by jej nie było. Ustawa ogranicza też prawa związkowe niektórych funkcjonariuszy służb mundurowych. To są powody, dla których złożyliśmy wniosek o odrzucenie w całości projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy w całości? (11) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 1, również zgłoszonej przez KP PO-KO. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

W tej poprawce chcemy utrzymać obecny stan, czyli jednozwiązkowość w służbach mundurowych i dlatego tam, gdzie w przepisach projektu występują wyrazy „związki zawodowe" proponujemy zastąpić je wyrazami „związek zawodowy".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pan przewodniczący Marek Wójcik chce zabrać głos w celu uzupełnienia uzasadnienia poprawki?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Nie, panie przewodniczący. Na sali są przedstawiciele związków zawodowych służb mundurowych, którzy przybyli na posiedzenie Komisji, żeby wyrazić swoją opinię o tej ustawie, a także następnej, która będzie tu dzisiaj rozpatrywana. Myślę, że zgodnie z dobrym obyczajem należy wysłuchać ich opinii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otrzymałem taki sygnał. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1? (11) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2, zgłoszonej przez KP PO-KO. Proszę bardzo panią poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO-KO):

Poprawki od 2 do 4 należy rozpatrywać łącznie. Likwidują one ograniczenie praw związkowych funkcjonariuszy wszystkich trzech służb na stanowiskach z powołania, a w przypadku funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej również tych mianowanych na stanowiska, tj. dyrektorów, zastępców dyrektorów i naczelników. To są bardzo ważne poprawki, ponieważ dotyczą ograniczenia praw związkowych. Prosiłabym bardzo, żeby strona społeczna mogła się w tej sprawie wypowiedzieć. To właśnie dotyczy tych funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Myślałem, że udzielę głosu gościom dopiero po rozpatrzeniu poprawki 5. Ale jeżeli to ma być teraz, to bardzo proszę. Dostałem sygnał, że głos chce zabrać pan Marcin Kolasa, przewodniczący ZG NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej.

Przewodniczący Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie mi głosu. Szanowna Komisjo. Szanowni ministrowie, jeżeli państwo pozwolą, to przedstawię prośbę do Komisji oraz do przedstawicieli rządu i pana prezydenta. Zdajemy sobie sprawę, że na tym etapie prac legislacyjnych w Sejmie nie ma już możliwości zgłaszania poprawek. Chcę jednak bardzo serdecznie prosić pana przewodniczącego i pozostałych przedstawicieli Komi-

sji, a także rządu i urzędu Prezydenta RP, o rozważenie następującej propozycji, która mogła by zostać wprowadzona do ustawy na etapie dalszych prac w Senacie.

W pierwotnym projekcie ustawy z poprzednich lat, który legł u podstaw przedłożenia Prezydenta RP, nie było mowy o Straży Granicznej. Wyłączenie z tego projektu SG z całą pewnością nie było przypadkowe. Jest to służba szczególnie wrażliwa, ponieważ nie tylko zabezpiecza granice Rzeczypospolitej Polskiej, ale także wschodnie granice Unii Europejskiej i NATO. Dotyczy to zwłaszcza zabezpieczenia granicy z Federacją Rosyjską. Istnieje z naszej strony uzasadnione przypuszczenie, że wprowadzenie Straży Granicznej do tej ustawy może być wykorzystywane do wywierania większego wpływu na funkcjonowanie służby, także przez instytucje, którym niekoniecznie może zależeć na prawidłowym zabezpieczeniu naszych granic. Nie mówię tego dlatego, że nie ufam funkcjonariuszom służb granicznych. Ufam im tak samo jak polskim żołnierzom, politykom i pracownikom sektora energetycznego. Jednak co jakiś czas docierają do nas z mediów informacje o zatrzymaniu osób podejrzanych o szpiegostwo i znajdują się wśród nich żołnierze, politycy i pracownicy sektora energetycznego. Obce służby w naturalny sposób szukały i będą nadal szukać słabszych punktów, żeby działać na rzecz swojego kraju, a nie w interesie Polski. Dlatego uważamy za niezbędne wyłączenie Straży Granicznej z rygorów tej ustawy.

Jesteśmy przekonani, że nawet jej pomysłodawcy zdawali sobie z tego sprawę, skoro w pierwotnym projekcie nie było mowy o Straży Granicznej. Wydaje się nam, że obecne rozwiązanie, w ramach którego także funkcjonariusze SG zostali objęci procedowanym przedłożeniem jest wynikiem niedopatrzenia. Dlatego zwracam się z gorącą prośbą, żeby pan przewodniczący przekazał naszą opinię na temat projektu Senatowi. Przedstawicieli rządu proszę o rekomendowanie senatorom dokonanie postulowanej przez nas zmiany. W naszej opinii może to w znaczny sposób pozytywnie wpłynąć na bezpieczeństwo Polski, Unii Europejskiej i NATO.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że te wszystkie wątpliwości, które ma pan przewodniczący, wywodzą się z pewnej wiedzy, którą pan dysponuje. Jak rozumiem o tych faktach powiadomiona jest Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i stosowne służby. Sądzę, że nie były to słowa wypowiedziane w powietrze i ma pan uzasadnione powody do twierdzenia, że polska granica i granica NATO jest zagrożona. To nie są informacje dla Komisji, ale pański głos jest zapisany w protokole, jest też nagrany i bez wątpienia nie umknie naszej pamięci.

Przewodniczący ZG NSZZ FSG Marcin Kolasa:

Chcę sprostować. Powiedziałem, że wprowadzenie tych rozwiązań może być wykorzystywane dla działań przeciwko Polsce, a nie, że tak jest teraz.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. Pan mecenas Sławomir Osuch chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, słuchając uzasadnienia pani poseł Rutkowskiej wydaje się, że ta poprawka, chodzi dokładnie o jednostkę redakcyjną ust. 5, dotyczy tego ustępu, ale z druku, a nie ze sprawozdania Komisji. Pamiętajmy o tym, że dodaliśmy ust.3a, który w normalnym trybie uległ przeredagowaniu. Rozumiem, że kwestia ograniczenia uprawnień osób funkcyjnych w związkach jest zawarta obecnie w ust. 6 i tego dotyczy poprawka. Natomiast w obecnym tekście sprawozdania ust. 5 dotyczy zasad współdziałania związków zawodowych z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych i komendantem głównym Policji.

Wydaje się, że poprawki zgłoszone w drugim czytaniu odnoszą się do pierwotnego tekstu druku, a nie do sprawozdania. Dlatego dyskusja jest nad brzmieniem przepisów, które generalnie mają inne brzmienie i dotyczą czegoś innego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma wniosku o wyłączenie poprawki. Czy jest głos przeciw tej poprawce?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Chciałem w innej sprawie zabrać głos. Dobrze byłoby pouczyć pana przewodniczącego ze związku zawodowego SG, choć powinien to wiedzieć, że Senat ma zupełnie inną, swoją procedurę, która sprawia, że zaczyna on niejako od nowa prace nad poprawkami. Postulat, żebyśmy zasugerowali, że w toku prac Komisji czy Sejmu pojawiły się jakieś głosy przeciwne, jest po prostu rzeczą niemożliwą do wykonania. W związku z tym zachęcam pana przewodniczącego związku zawodowego SG do zapoznania się z regulaminem prac komisji senackich i samego Senatu. Naturalnie, jeżeli będzie chciał, to może w tych pracach uczestniczyć.

Głos z sali:

[…]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie udzielam już panom głosu. Wielokrotne prośby kierowane ze strony związków zawodowych spowodowały, że popełniłem błąd i teraz rozpoczyna się debata na temat projektu, która nie jest w ogóle związana z projektem ustawy i pracą naszej Komisji. Pan poseł Sosnowski chce zabrać głos. W jakiej sprawie?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Wysoka Komisjo, szanowni goście, zwracam się z prośbą o wykreślenie z wypowiedzi pana posła Piotra Kalety słowa „pouczyć”. Bardzo o to proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Paweł Mucha:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, że w wypowiedzi pana mecenasa z Biura Legislacyjnego trafnie wskazano na pewną intencję, która jest niewłaściwie wyrażona, jeśli chodzi o numerację poszczególnych ustępów w przyjętym już sprawozdaniu. Myśmy to też wychwycili.

Merytorycznie rzecz biorąc, my mówimy o poprawce, która dotyczy wyłączenia ochrony związkowej. Z całym szacunkiem, ale wypowiedź pana przewodniczącego związku zawodowego SG w żaden sposób nie odnosi się do treści przepisu, o którym teraz mówimy. Jeżeli ta wypowiedź miałaby być brana na poważenie, to pan, jako funkcjonariusz publiczny, powinien znać swoje obowiązki związane z rzekomym zagrożeniem. Jeżeli natomiast ta wypowiedź jest *per iocum*, albo po to, żeby wprowadzać w błąd, albo żeby bronić monizmu związkowego przez odwoływanie się do bezpieczeństwa granicy zewnętrznej Polski, to przepraszam bardzo, ale jest to wypowiedź, która absolutnie mnie zdumiewa i szokuje.

Rozumiem walkę o interes związkowy i chęć obrony monizmu związkowego, ale nie kosztem tego rodzaju argumentacji. Dlatego uznaję te uwagi za nietrafne. Jeżeli miałyby one mieć jakiekolwiek uzasadnienie, to oczekiwałbym faktycznych działań, tak jak wskazywał na to trafnie pan przewodniczący Arkadiusz Czartoryski. Dodam, że zgłoszona poprawka nijak się ma do treści wypowiedzi przewodniczącego związku zawodowego SG.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jedyne logiczne uzasadnienie tej wypowiedzi jest takie, że pan przewodniczący ma uzasadnioną wiedzę na temat, o którym mówił. Nie sądzę, że pan przewodniczący jakąś ekspiacją chciał nas zszokować. Te informacje powinny znaleźć się w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Pani poseł Dorota Rutkowska zgłosiła trzy poprawki. Był głos za tymi poprawkami i był głos przeciwny. Był też głos pana mecenasa. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek?

Głos z sali:

[…]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam pana. Ma pan rację. Od tego momentu ściśle będziemy trzymali się regulaminu i ani jedna osoba nie wypowie się pozaregulaminowo. Przepraszam, był to mój błąd. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? (12) Kto jest przeciwny? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 5 zgłoszonej przez KP PO-KO.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Poprawka dotyczy terminu wejścia ustawy w życie. Chciałbym jednak zauważyć, że to co przed chwilą państwo zrobiliście nie jest w porządku wobec pana przewodniczącego Kolasy. On zgłosił swoją wątpliwość i *de facto* wygłosił oświadczenie, które przedstawił w tym momencie dlatego, że uniemożliwiliście mu zrobienie tego wcześniej. To jest naprawdę nie w porządku. Tak się nie traktuje strony społecznej. Panie ministrze, pan jest prezydenckim ministrem i nie powinien pan tego w ten sposób robić. Rzeczą normalną jest spieranie się co do tego, co jest istotne – monizm czy pluralizm. O tym możemy dyskutować, ale proszę w ten sposób nie traktować strony społecznej. Działa pan nie tylko w swoim imieniu, ale także prezydenta.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jak rozumiem, do poprawki 5 nie ma pan uwag?

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Poprawka 5 zmienia termin wejścia w życie ustawy. Proszę o przyjęcie tego nowego terminu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5? (12) Kto jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawki zostały przegłosowane.

Szanowni państwo. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest zgoda na ponowne powierzenie mi tej funkcji? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego posiedzenia obejmującego rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druki nr 3604 i 3643). Do tego projektu zostały zgłoszone poprawki.

Poprawka 1 została zgłoszona przez KP PSL-KP. Czy pan przewodniczący chce uzasadnić tę poprawkę?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Dostojni goście, członkowie Komisji, ta poprawka dotyczy Służby Celno-Skarbowej. Chodzi w niej o to, żeby wykreślić staż 5 lat. Poprawki 2, 3 i 18 są następstwem ewentualnego skreślenia, zgodnie z poprawką 1, w art. 1 w pkt 2 lit. a).

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący Wójcik zgłaszał się do zabrania głosu. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Nie mam uwagi do poprawki. Mam natomiast pewną wątpliwość co do sposobu naszego procedowania. Biuro Legislacyjne proponuje łączne głosowania niektórych poprawek. Gdybyśmy teraz przyjęli uwagę BL, to rozpatrywanie tych poprawek byłoby szybsze.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Słuszna uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Nasze propozycje są wyrażone w zestawieniu poprawek. To są nasze sugestie. My możemy jedynie sugerować łączne głosowanie poprawek. Decyzję podejmują w tej sprawie wnioskodawcy i Komisja.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda, żeby poprawki 1, 2, 3 i 18 były głosowane łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (11) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 1, 2, 3, 18 nie uzyskały akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4 zgłoszonej przez dwa kluby: KP PO- KO i KP PSL-KP. Sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, żeby głosować łącznie poprawki 4, 5, 6.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Chciałbym omówić te poprawki. Są one pokłosiem dyskusji na posiedzeniu Komisji. Strona społeczna wskazała wtedy, że w porozumieniu z nią z listopada ubiegłego roku rząd zobowiązał się, żeby okres rozliczeniowy, dotyczący rozliczania nadgodzin, był w 2019 r. okresem półrocznym, a od 2020 r. były to już okresy kwartalne. Tymczasem obecne brzmienie ustawy zakłada, że obowiązywać będą na stałe półroczne okresy rozliczeniowe. Nasze poprawki zmierzają do tego, żeby wprowadzić rozliczanie nadgodzin w okresie kwartalnym, a nie półrocznym.

Przypominam sobie wczorajszą dyskusję na posiedzeniu Sejmu z udziałem ministra Zielińskiego. Zapowiedział wtedy, że powie na posiedzeniu Komisji, dlaczego rozliczanie nadgodzin w systemie półrocznym jest lepsze od rozliczania ich w systemie kwartalnym. Bardzo chciałbym, żeby przedstawiciel ministerstwa miał możliwość zabrania głosu w tej sprawie i przedstawienia nam zalety półrocznego systemu rozliczania nadgodzin. Wtedy, być może, wycofamy te poprawki. Chcielibyśmy jednak, żeby była jakaś dyskusja na ten temat, gdyż jest to poważne zagadnienie merytoryczne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony rządu są uwagi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sylwester Tułajew:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podkreślić, że porozumienie, które zostało zawarte ze stroną społeczną określa, tak jak wspomniał pan poseł, tylko ten półroczny okres rozliczeniowy w 2019 r., a później już, po 2019 r., nie wskazuje długości tego okresu. Dlatego propozycja rządowa znalazła się w przepisie i uważamy, że ona w żaden sposób nie wykracza poza ramy tego porozumienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Bartosz Józwiak chce zabrać głos w tej sprawie. Proszę bardzo.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Chciałbym tylko przypomnieć, że wczoraj minister wyraźnie powiedział na sali sejmowej, że dzisiaj na posiedzeniu Komisji powie, dlaczego półroczny okres rozliczeniowy jest lepszy dla funkcjonariuszy. Zapewnił, że będziemy mogli o tym porozmawiać. Czy pan minister Zieliński od dnia wczorajszego zmienił zdanie? Dzisiaj nie usłyszeliśmy tych wyjaśnień i nie było rozmowy na ten temat. Albo traktujemy się poważnie, albo pan minister traktuje nas tak, jak wczoraj potraktował mnie jako komunistę, który chce wprowadzić komunistyczny system. To jest żenujące. Wczoraj usłyszeliśmy zapewnienia ze strony ministra, a dzisiaj MSWiA nie ma nam nic do powiedzenia. Teraz będziemy nad tym głosować. Rozumiem, panie wiceministrze, że panu tego nie przekazano, ale minister wczoraj to zapowiedział i jest to w stenogramie.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Dlaczego uważamy, że rozliczeniowy okres półroczny jest korzystniejszy w stosunku do okresu kwartalnego? Wydaje się, że mamy z tego tytułu korzyści zarówno dla służb, jak i ich funkcjonariuszy. Wynika to z tego, że dłuższy okres półroczny pozwala funkcjonariuszom i stronie służbowej lepiej planować służby funkcjonariuszy, gdyż jest to o trzy miesiące dłużej od okresu kwartalnego. Obecnie, jeżeli nawet ktoś chce po tym okresie

odebrać dni wolne, ale z różnych przyczyn chce to zrobić w czwartym miesiącu, to nie ma już takiej możliwości.

Wydłużenie okresu rozliczeniowego do sześciu miesięcy pozwala również na zwiększenie elastyczności planowania różnego rodzaju przedsięwzięć służbowych. Dzięki temu jest większa możliwość, ze względu na dłuższy okres rozliczeniowy, odebrania dnia wolnego. Jednocześnie nie naraża to funkcjonariuszy na to, że nie dostaną pieniędzy, ponieważ upłynęły już trzy miesiące. Funkcjonariusz, zarówno w systemie półrocznym, jak i kwartalnym, ma zagwarantowane otrzymanie 100% nadgodzin. Natomiast uważamy, że okres sześciu miesięcy jest korzystniejszy zarówno dla funkcjonariuszy, jak i strony służbowej. Taka jest w tej chwili nasza opinia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Autorem poprawki jest KP PO-KO, ale także KP PSL-KP. Jest to wspólna poprawka tych klubów. Proszę więc pana przewodniczącego o zabranie głosu.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanuję kompetencję pana dyrektora i jego wypowiedź, ale dla mnie jest zupełnie inny kontekst tego wszystkiego. Przecież to strona związkowa upominała się o kwartalny okres rozliczeniowy. Strona związkowa zapewniała nas wczoraj, głęboko w to wierzę, że było to elementem porozumienia. W związku z tym ta strona oczekiwała tego i przekonywała nas, że był to elementem porozumienia. Dlatego składam tę poprawkę i proszę wszystkich o jej przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (10) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 4, 5, 6 nie uzyskały akceptacji.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki 7. Proszę o jej przedstawienie.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

Ta poprawka ma związek z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który uchylił przepisy dotyczące ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystane urlopy wypoczynkowe funkcjonariuszy przechodzących na emeryturę. Ta poprawka zmierza do tego, żeby tę kwestię uregulować ponownie w ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 7? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 7 nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy teraz do rozpatrzenia poprawki 8, która ma być głosowana łącznie z poprawką 9. Proszę pana przewodniczącego o jej przedstawienie.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

To są kolejne poprawki dotyczące wprowadzenia kwartalnego okresu rozliczeniowego.

Usłyszeliśmy w tej sprawie stanowisko rządu z wyjaśnieniem, dlaczego półroczny okres rozliczeniowy jest lepszy od kwartalnego. Może warto byłoby oddać głos przedstawicielom strony społecznej, skoro związkowcy upominają się o okres kwartalny. Myślę, że ten jeden głos ze strony przedstawiciela obecnej na posiedzeniu strony społecznej mógłby teraz wybrzmieć po to, żeby funkcjonariusze służb mieli możliwość przedstawienia swoich racji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 8 i 9? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 8 i 9 nie uzyskały akceptacji.

Teraz rozpatrzymy poprawkę 10. Czy jest potrzeba jej uzasadnienia. Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 10? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka 10 nie uzyskały akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek 11 i 12. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 11 i 12? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 11 i 12 nie uzyskały akceptacji.

Teraz rozpatrzymy poprawkę 13. Proszę bardzo pana przewodniczącego o przedstawienie poprawki.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-KP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy Służby Więziennej i jest propozycją korzystniejszego dla funkcjonariuszy tej służby rozwiązania kwestii rozliczania nadgodzin.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka 13 nie uzyskały akceptacji.

Teraz rozpatrzymy poprawki 14 i 15. Proszę bardzo pana przewodniczącego o przedstawienie poprawek.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

To również są poprawki dotyczące kwartalnego systemu rozliczeniowego, który powinien być stosowany w kolejnych służbach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 14 i 15? (10) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 14 i 15 nie uzyskały akceptacji.

Teraz rozpatrzymy poprawki 16 i 17. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek 16 i 17? (8) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawki 16 i 17 nie uzyskały akceptacji.

Rozpatrzymy teraz poprawkę 19. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19? (8) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka 19 nie uzyskała akceptacji.

Teraz rozpatrzymy poprawkę 20. Proszę o jej uzasadnienie.

Poseł Marek Wójcik (PO-KO):

To jest poprawka mówiąca wprost o realizacji tego ustalenia ze stroną społeczną, tzn. żeby w roku 2019 obowiązywał półroczny okres rozliczeniowy, a od 2020 r. przepisy przewidywały już stosowanie okresu kwartalnego. Ta poprawka będzie miała sens, kiedy na posiedzeniu Sejmu zostaną przyjęte również poprawki zgłoszone przez nasze kluby.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 20? (8) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka 20 nie uzyskały akceptacji.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Czy pan poseł Rafał Mucha wyraża zgodę, żeby pełnić funkcję posła sprawozdawcy?

Poseł Rafał Mucha (PiS):

Wrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda Komisji na tę kandydaturę? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję

Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.